

BAB 15

IMPAK SOSIOEKONOMI

Prof Madya Dr. Mohd Fo'ad Bin Sakdan

1.0 PENGENALAN

Bahagian ini menerangkan analisis tahap bagi keseluruhan faktor yang mempengaruhi impak program-program di kolej komuniti ke atas pendidikan dan pembangunan kerjaya; peningkatan sikap dalam pembelajaran kemahiran; indikator pencapaian dalam pembelajaran kemahiran; kemantapan dalam kursus; sikap terhadap pekerjaan; keyakinan diri; persepsi terhadap pentadbir dan pengurusan kolej komuniti; persepsi terhadap ICT di kolej komuniti; dan persepsi terhadap perkhidmatan pensyarah di kolej komuniti. Nilai skor min yang diperolehi daripada setiap faktor dibahagikan kepada tiga tahap seperti berikut:

Jadual 15.1 dan Rajah 15.1 menunjukkan perbandingan min keseluruhan persepsi responden berdasarkan faktor kajian. Secara keseluruhannya, daripada sembilan faktor yang dikenal pasti didapati enam faktor menunjukkan impak yang tinggi ke atas kursus-kursus yang ditawarkan di kolej komuniti. Enam faktor yang dimaksudkan ialah pendidikan dan pembangunan kerjaya dengan skor min sebanyak 4.00, diikuti oleh peningkatan sikap terhadap pekerjaan (3.96), indikator pencapaian dalam pembelajaran kemahiran (3.94), sikap terhadap pekerjaan (3.82), pentadbir dan pengurusan kolej komuniti dan perkhidmatan pensyarah di kolej komuniti (3.81). Selebihnya terdapat tiga faktor yang menunjukkan impak sederhana ke atas kursus-kursus yang ditawarkan di kolej komuniti seperti kemantapan dalam kursus (3.32), diikuti oleh faktor dan keyakinan diri (3.60) dan ICT di kolej komuniti dengan nilai min sebanyak 3.56. Oleh yang demikian dapat dirumuskan bahawa kursus-kursus yang ditawarkan oleh kolej komuniti memberi impak yang positif terhadap kerjaya/pekerjaan responden pada masa hadapan.

Jadual 15.1

Pembahagian Skor Min

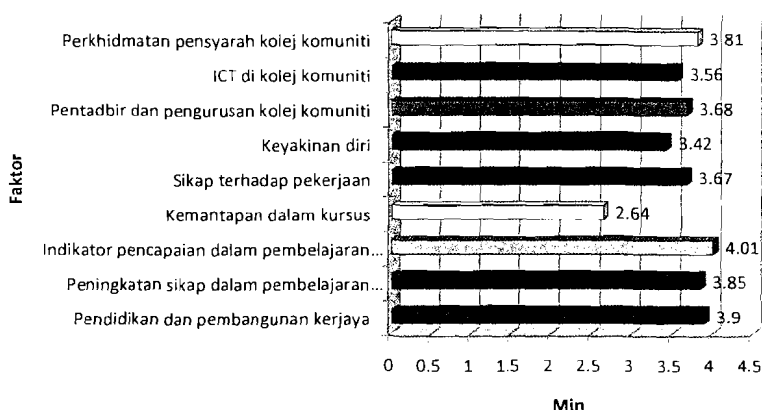
Tahap	Julat skor min
Rendah	1.00 hingga 2.33
Sederhana	2.34 hingga 3.66
Tinggi	3.67 hingga 5.00

1.1 Tahap Setiap Faktor

Jadual 15.2

Perbandingan Min Keseluruhan Persepsi Responden Berdasarkan Faktor Kajian

Faktor	Min	Tahap
Pendidikan dan pembangunan kerjaya	4.00	Tinggi
Peningkatan sikap dalam pembelajaran kemahiran	3.96	Tinggi
Indikator pencapaian dalam pembelajaran kemahiran	3.94	Tinggi
Kemantapan dalam kursus	3.32	Sederhana
Sikap terhadap pekerjaan	3.82	Tinggi
Keyakinan diri	3.60	Sederhana
Pentadbir dan pengurusan kolej komuniti	3.68	Tinggi
ICT di kolej komuniti	3.56	Sederhana
Perkhidmatan pensyarah kolej komuniti	3.81	Tinggi



Rajah 15.1 Perbandingan Min Keseluruhan Persepsi Responden Berdasarkan Faktor Kajian

2.0 FAKTOR BERDASARKAN KOLEJ

Bahagian ini menerangkan analisis perbezaan setiap faktor kajian berdasarkan kolej-kolej komuniti yang terdapat di seluruh Malaysia. Analisis varian sehala (ANOVA) digunakan untuk melihat perbezaan tersebut. Anova digunakan kerana dapat membuat perbandingan min bagi sesuatu pemboleh ubah dalam keadaan terdapat lebih daripada dua kumpulan sampel yang terlibat. Analisis ini dinilai melalui nilai signifikan yang diperoleh daripada output. Sekiranya nilai signifikan yang diperoleh kurang daripada 0.01 maka tidak terdapat perbezaan yang signifikan diantara faktor-faktor yang di kaji dengan kolej-kolej komuniti yang memberi respon terhadap kajian ini.

Jadual 15.3 menunjukkan analisis perbezaan setiap faktor kajian berdasarkan kolej-kolej komuniti. Berdasarkan keputusan ujian anova yang dijalankan didapati nilai signifikan yang diperoleh bagi setiap faktor adalah 0.000 dan signifikan pada aras 0.01. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara faktor-faktor yang dikaji dengan kolej-kolej komuniti. Secara keseluruhannya dapat dirumuskan bahawa tiada perbezaan terhadap persepsi responden di 23 kolej komuniti yang memberi respon terhadap kajian ini ke atas semua faktor yang dikaji termasuklah faktor pendidikan dan pembangunan kerjaya, faktor peningkatan sikap dalam pembelajaran

kemahiran, faktor indikator pencapaian dalam pembelajaran kemahiran, faktor kemantapan dalam kursus, faktor sikap terhadap pekerjaan, faktor keyakinan diri, faktor pentadbir dan pengurusan kolej komuniti, faktor ICT di kolej komuniti dan faktor perkhidmatan pensyarah kolej komuniti.

Jadual 15.3

Analisis Perbezaan Setiap Faktor Kajian Berdasarkan Kolej

Faktor	df	F	Sig.
Pendidikan dan pembangunan kerjaya	22	4.653	.000
Peningkatan sikap dalam pembelajaran kemahiran	22	3.784	.000
Indikator pencapaian dalam pembelajaran kemahiran	22	3.715	.000
Kemantapan dalam kursus	22	5.143	.000
Sikap terhadap pekerjaan	22	2.400	.000
Keyakinan diri	22	4.872	.000
Pentadbir dan pengurusan kolej komuniti	22	4.060	.000
ICT di kolej komuniti	22	4.376	.000
Perkhidmatan pensyarah kolej komuniti	22	4.435	.000

3.0 ANALISIS PERHUBUNGAN

Bahagian ini menerangkan analisis perhubungan antara faktor-faktor yang mempengaruhi impak kursus-kursus di kolej komuniti.

Jadual 15.4

Tafsiran Umum Korelasi

Pekali Korelasi	Tafsiran
Kurang daripada 0.20	Korelasi yang sangat lemah
0.20 hingga 0.40	Korelasi yang lemah
0.41 hingga 0.70	Korelasi yang sederhana
0.71 hingga 0.90	Korelasi yang kuat
0.90 hingga 1.00	Korelasi yang sangat kuat

Analisis kolerasi digunakan untuk mengetahui hubungan yang wujud di antara faktor. Bagi menginterpretasi hubungan yang wujud antara faktor-faktor, *guilford's rule of thums* (Sekaran, 2003) digunakan seperti dalam Jadual 13.13.

Jadual 15.5

Analisis Hubungan Antara Faktor-Faktor

		PPK	PSPK	IPPK	PIPPK	KDK	PIP	STP	KD	PPKK	ICTK K	PKK
PPK	Pearson Correlation	1										
	Sig. (2-tailed)											
	N	692										
PSPK	Pearson Correlation	.764(**)	1									
	Sig. (2-tailed)	.000										
	N	692	692									
IPPK	Pearson Correlation	.773(**)	.864(**)	1								
	Sig. (2-tailed)	.000	.000									
	N	692	692	692								
PIPPK	Pearson Correlation	.784(**)	.825(**)	.982(**)	1							
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000								
	N	692	692	692	692							
KDK	Pearson Correlation	.095(*)	.216(**)	.172(**)	.144(**)	1						
	Sig. (2-tailed)	.013	.000	.000	.000							
	N	692	692	692	692	692						
PIP	Pearson Correlation	.776(**)	.880(**)	.980(**)	.960(**)	.185(**)	1					
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000						
	N	692	692	692	692	692	692					
STP	Pearson Correlation	.511(**)	.763(**)	.665(**)	.605(**)	.203(**)	.670(**)	1				
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000					
	N	692	692	692	692	692	692	692				
KD	Pearson Correlation	.434(**)	.549(**)	.503(**)	.472(**)	.219(**)	.508(**)	.539(**)	1			
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000				
	N	692	692	692	692	692	692	692	692			
PPK	Pearson Correlation	.404(**)	.500(**)	.432(**)	.406(**)	.227(**)	.453(**)	.456(**)	.542(**)	1		
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000			
	N	692	692	692	692	692	692	692	692	692		
ICTK	Pearson Correlation	.413(**)	.507(**)	.441(**)	.415(**)	.257(**)	.457(**)	.457(**)	.522(**)	.930(**)	1	
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000		
	N	692	692	692	692	692	692	692	692	692	692	
PKK	Pearson Correlation	.418(**)	.513(**)	.435(**)	.411(**)	.228(**)	.456(**)	.447(**)	.536(**)	.886(**)	.893(**)	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	692	692	692	692	692	692	692	692	692	692	692

*Signifikan pada aras 0.05

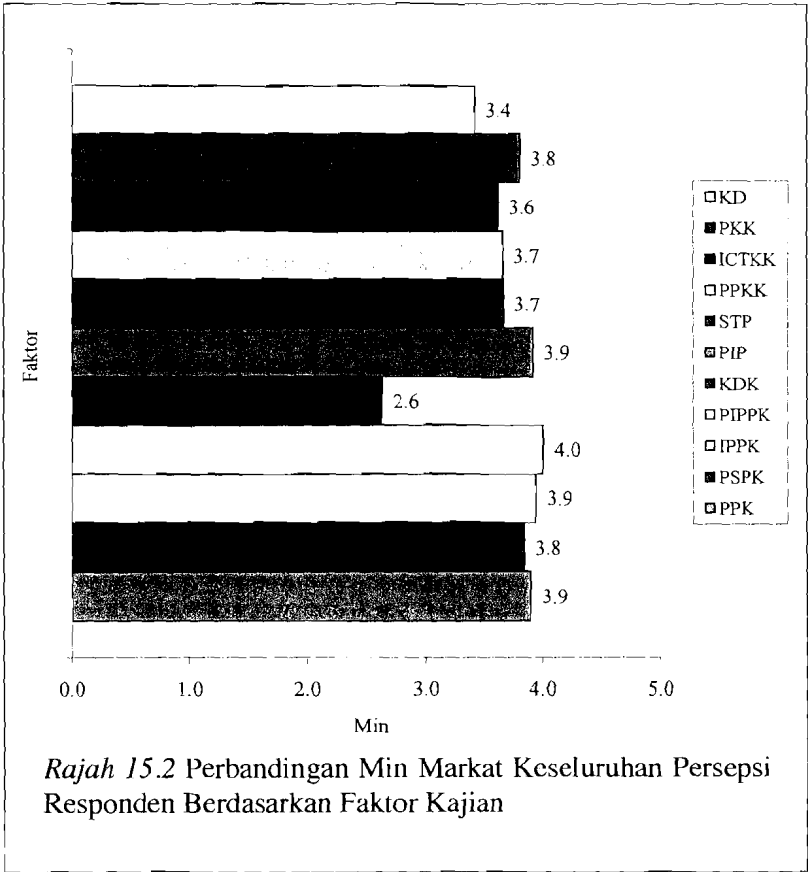
**Signifikan pada aras 0.01

Nota:

PPK	=	Persepsi Responden Terhadap Pendidikan Dan Pembangunan Kerjaya
PSPK	=	Persepsi Responden Terhadap Peningkatan Sikap Dalam Pembelajaran Kemahiran
IPPK	=	Impak Terhadap Indikator Pencapaian Dalam Pembelajaran Kemahiran
PIPPK	=	Persepsi Responden Terhadap Indikator Pencapaian DALAM Pembelajaran Kemahiran
KDK	=	Persepsi Responden Terhadap Kemantapan Dalam Kursus
PIP	=	Persepsi Responden Terhadap Indikator Pencapaian.
STP	=	Persepsi Responden Sikap Terhadap Perkerjaan.
KD	=	Persepsi Responden Terhadap Keyakinan Diri.
PPKK	=	Persepsi Responden Terhadap Pentadbir Dan Pengurusan Kolej Komuniti.
ICTKK	=	Persepsi Responden Terhadap Ict Di Kolej Komuniti.
PKK	=	Persepsi Responden Terhadap Perkhidmatan Pensyarah Di Kolej Komuniti.

Berdasarkan Jadual 15.5, secara keseluruhannya hubungan di antara faktor adalah positif dan signifikan. Didapati wujud perhubungan yang kuat antara persepsi terhadap pentadbir dan pengurusan kolej komuniti dengan ICT di kolej komuniti (nilai pekali korelasi=0.930) dan perkhidmatan pensyarah di kolej komuniti (nilai pekali korelasi=0.886). Perhubungan yang kuat juga wujud antara perkhidmatan pensyarah di kolej komuniti dengan ICT di kolej komuniti dengan nilai pekali korelasi=0.893. Hubungan yang positif dan signifikan juga wujud antara peningkatan sikap dalam pembelajaran kemahiran dengan sikap terhadap pekerjaan dengan nilai pekali korelasi=0.763 dan persepsi terhadap pentadbir dan pengurusan kolej komuniti (nilai pekali korelasi=0.500) serta perkhidmatan pensyarah di kolej komuniti (nilai pekali korelasi=0.513). Hal yang sama juga wujud antara faktor pendidikan dan pembangunan kerjaya dengan peningkatan sikap dalam pembelajaran kemahiran dengan nilai pekali korelasi 0.764 dan persepsi terhadap pentadbir dan pengurusan kolej komuniti (nilai pekali korelasi=0.404) serta perkhidmatan pensyarah di kolej komuniti (nilai pekali korelasi=0.418). Keenam-enam faktor ini menunjukkan hubungan yang signifikan pada aras 0.001. Namun begitu, analisis menunjukkan terdapat hubungan sederhana dan signifikan antara faktor kemantapan dalam kursus dengan pendidikan dan pembangunan kerjaya kerana nilai $p=0.95$.

Merujuk kepada Rajah 13.2 di atas, didapati semua faktor memberi impak yang positif di mana keseluruhan responden bersetuju dengan faktor-faktor yang dikemukakan kepada mereka. Dapatan juga menunjukkan faktor PKK, PIP, PIPPK, PSPK dan PPK mempunyai impak yang tinggi dan diikuti ICTKK, PPKK, STP dan KD. Faktor yang memberi impak yang rendah ialah KDK.



4.0 PRIORITI TRANSFORMASI

Berdasarkan daripada *outcome* dan impak penilaian ke atas peserta-peserta yang sedang mengikuti dan telah tamat kursus-kursus di kolej komuniti di Malaysia dalam konteks kompetensi diri dari aspek sikap terhadap kursus kemahiran, keyakinan diri dan juga kualiti perkhidmatan di kolej komuniti. Antara isu yang berbangkit hasil daripada kajian penilaian ini ialah penglibatan yang tidak seimbang

berdasarkan jantina ke dalam program-program yang dilaksanakan di kolej-kolej komuniti. Daripada 678 responden yang terlibat dalam kajian ini, sebahagian besar daripada mereka adalah terdiri daripada golongan wanita (73%) dan selebihnya adalah lelaki. Isu utama dalam konteks ini ialah ke mana arah pelajar-pelajar lelaki lepasan sekolah menengah iaitu setelah tamat peperiksaan SPM. Hal ini harus diberi perhatian serius memandangkan antara lain matlamat kolej komuniti bertujuan membantu pelajar-pelajar yang tidak cemerlang di peringkat SPM untuk meneruskan pengajian mereka terutamanya dalam bidang-bidang kemahiran.

Dapatan kajian ini juga memperlihatkan kecenderungan dan minat peserta kursus untuk memilih dan mengikuti lebih daripada satu kursus kemahiran yang ditawarkan (33%) oleh kolej komuniti. Kecenderungan ini memperlihatkan minat peserta kursus untuk mempertingkatkan pelbagai kemahiran bagi memenuhi permintaan dan bidang kerjaya yang mereka ceburi. Namun begitu, jika diteliti, kursus-kursus yang dapat diklasifikasikan sebagai kursus kemahiran tinggi seperti kejuruteraan elektrik, teknologi pembuatan, perkomputeran dan landskap masih lagi rendah dan kurang mendapat sambutan. Hal yang sama juga diperlihatkan oleh kursus-kursus kemantapan kerohanian dan muamalat seperti pengurusan jenazah, pengajian al-Quran dan sebagainya adalah sangat rendah iaitu seorang daripada jumlah responden yang terpilih. Keadaan ini memerlukan usaha promosi yang lebih intensif kepada semua lapisan masyarakat ke arah menjadikan kolej komuniti sebagai pusat pembelajaran sepanjang hayat bagi memenuhi keperluan tenaga mahir bukan sahaja dalam bidang teknologi malah juga bidang kerohanian dan keagamaan sesuai dengan kehendak.

Kajian ini memperlihatkan sesuatu yang dapat dibanggakan kerana kolej komuniti telah merealisasikan Konsep *life-long learning* kepada komuniti Malaysia di mana dapatan memperlihatkan adanya peningkatan sambutan daripada golongan veteran yang berumur 51 tahun ke atas yang masih lagi berminat untuk menyertai kursus yang ditawarkan oleh kolej komuniti. Kajian ini juga memperlihatkan penglibatan mereka yang berumur 41 tahun ke atas ialah sebanyak 25% daripada jumlah responden yang terlibat dalam kajian ini. Namun begitu, perhatian perlu diberi terutamanya kepada golongan yang memerlukan bantuan khusus untuk berdikari seperti ibu-ibu tunggal. Ini adalah kerana, kajian ini memperlihatkan hanya 1%

sahaja ibu tunggal yang terlibat dalam kursus-kursus yang ditawarkan oleh kolej-kolej komuniti.

Selain itu, kajian ini juga memperlihatkan penyertaan yang rendah dalam program-program di kolej komuniti adalah daripada negeri-negeri di utara semenanjung Malaysia, pantai timur, dan Sabah. Malah penyertaan daripada negeri Terengganu dan Sarawak, langsung tidak terdapat dalam kalangan responden yang terlibat dalam kajian ini. Namun begitu, dapatan kajian ini memperlihatkan penglibatan yang tinggi daripada komuniti di negeri Johor, Selangor dan Negeri Sembilan.

Isu yang juga perlu diberi perhatian hasil daripada kajian ini ialah menumpukan kepada pelajar-pelajar yang tercicir sama ada di peringkat sekolah rendah atau sekolah menengah dalam usaha pihak kerajaan meningkat peluang pembelajaran kepada mereka di samping membantu untuk mengurangkan masalah sosial dalam masyarakat. Hal ini adalah kerana dapatan memperlihatkan hanya 2.8% peserta yang berpendidikan sekolah rendah, 7.4% tercicir di peringkat sekolah menengah dan 7.7% yang memiliki kelulusan Penilaian Menengah Rendah (PMR) terlibat dalam kursus-kursus di kolej komuniti. Namun begitu kajian ini telah berjaya menunjukkan wujudnya kecenderungan yang positif daripada pemegang ijazah terhadap program-program yang dianjurkan oleh pihak Kolej Komuniti, di mana kajian ini memperlihatkan kira-kira 9.6% daripada responden yang terlibat adalah merupakan pemegang ijazah dan 16.3% adalah pemegang diploma/sijil kemahiran. Justeru usaha-usaha perlu diambil oleh pihak kolej komuniti dalam mempertingkatkan penyertaan daripada ke dua-dua kumpulan ini iaitu, golongan pelajar yang tercicir sama ada di peringkat sekolah rendah atau menengah dan juga golongan peserta yang mempunyai kelayakan di peringkat ijazah dan diploma ke arah melahirkan lebih ramai usahawan dan pekerja mahir di Malaysia sekaligus dapat mengurangkan masalah pengangguran dalam kalangan siswazah di Malaysia.

Usaha-usaha sedemikian perlu dipertingkatkan memandangkan kebanyakan peserta kursus di kolej komuniti mempunyai tendensi menceburi bidang keusahawanan (41%). Malah hasil kajian ini juga menunjukkan berlakunya peningkatan pendapatan yang positif selepas mereka mengikuti kursus-kursus di kolej komuniti. Justeru,

kolej komuniti telah berjaya memperbaiki taraf hidup masyarakat di Malaysia melalui program-program yang telah ditawarkan. Selain itu, apa yang menarik perhatian dalam kajian ini ialah kolej komuniti telah berjaya membantu golongan masyarakat yang berpendapatan rendah dalam konteks peluang pendidikan di mana kajian ini mendapati sebahagian besar daripada peserta kursus yang mengikuti program-program di kolej komuniti adalah terdiri daripada mereka yang dalam kalangan keluarga miskin dan berpendapatan rendah (43.4%) dan hanya 2.6% ibu bapa yang berpendapatan lebih RM3,000.00. Malah kajian ini jelas memperlihatkan usaha masyarakat terutamanya daripada golongan yang berpendapatan rendah mempertingkatkan taraf hidup anak-anak mereka, di mana kajian menunjukkan bahawa penglibatan peserta dalam program-program di kolej komuniti adalah datangnya daripada keluarga miskin.

Selain itu, kolej komuniti telah berjaya membentuk sikap positif peserta kursus terhadap program-program kemahiran. Mereka berkeyakinan bahawa kursus-kursus yang mereka ikuti di kolej komuniti akan dapat memberi peluang pekerjaan kepada mereka setelah tamat kursus (88%), yakin akan mendapat pendapatan yang lumayan (77%) dan mereka juga berkeyakinan bahawa mereka tidak mempunyai masalah untuk mendapat pekerjaan setelah tamat kursus di kolej komuniti (70.3%).

Sikap positif terhadap kursus-kursus yang terdapat di kolej komuniti juga dapat dilihat melalui sikap dan keyakinan peserta terhadap bidang kemahiran yang mana mereka berkeyakinan bahawa kursus-kursus di kolej komuniti akan menyebabkan mereka lebih dihormati, dapat menyumbang kepada kebajikan dalam masyarakat, dan yakin mereka akan lebih berjaya pada masa depan. Malah mereka juga berkeyakinan kursus-kursus kemahiran seperti fesyen, jahitan, automatik, katering, kecantikan dan dandan, teknologi maklumat dan perlancongan dapat membantu mereka menjadi pekerja mahir pada masa depan. Sehubungan dengan itu juga, dapatan kajian ini telah menunjukkan berlaku peningkatan pencapaian dalam pembelajaran kemahiran ($\text{min} = 3.94$). Mereka juga gembira dengan kehidupan dan tidak berputus asa, berkeyakinan dan mempunyai azam yang tinggi untuk bekerja kuat setelah tamat kursus di kolej komuniti.

Selain itu, isu yang perlu diberi perhatian serius berkaitan pembelajaran ialah peserta kursus menunjukkan bahawa pembelajaran dalam kumpulan tidak menyeronokkan walaupun mereka sedar pembelajaran dalam kumpulan lebih baik dan dapat membantu mereka membina kecemerlangan dalam akademik. Justeru, tindakan perlu dilakukan oleh pihak kolej komuniti untuk melihat kembali proses pembelajaran secara berkumpulan supaya ianya dapat dilihat lebih menarik, dapat menimbulkan minat, mencungkil bakat, dan sebagainya. Hal yang sama juga berlaku berkait dengan sikap peserta terhadap ICT di kolej komuniti di mana ia memperlihatkan pencapaian yang sederhana. Namun begitu, persepsi responden terhadap pentadbiran dan pensyarah di kolej-kolej komuniti adalah tinggi dan positif.

5.0 PENILAIAN PENCAPAIAN TRANSFORMASI

Berdasarkan keputusan kajian dan dapatan-dapatan daripada kajian lepas, Model Kirkpatrick Multi-level dapat diterima dan dilaksanakan untuk tujuan penilaian dalam konteks latihan kemahiran untuk suatu tempoh yang tidak terhad. Model ini dapat digunakan untuk menilai impak latihan yang lebih luas dan dapat memberi faedah kepada sesebuah organisasi, pengurus, pekerja. Model ini juga didapati dapat memberi panduan dan kaedah yang terbaik dalam membentuk matlamat individu dan organisasi yang lebih bersifat praktikal. Salah satu kekuatan model Kirkpatrick ialah dapat membantu dalam membentuk kajian yang bertujuan untuk mendapat maklum balas yang bersifat jangka pendek.

Pengukuran pencapaian organisasi juga amat penting dalam menentukan aras pencapaian, pendekatan yang lebih seimbang, analisis pengeluaran, kawalan, analisis nilai faedah dan pulangan pelaburan (ROI). Ianya merupakan satu aspek yang penting dalam memahami hubungan antara pencapaian organisasi dan keberkesanan sesuatu latihan atau kursus yang dilaksanakan. Justeru, penilaian ke atas sesuatu program pada masa depan adalah merupakan asas-asas yang perlu dipertimbangkan.

Kajian juga mendapati suatu keperluan penilaian ke atas impak latihan terutamanya terhadap penilaian peningkatan aspek 'hard' dan 'soft' *outcome* yang memungkinkan perubahan sikap atau

tingkahlaku dalam peringkat pertengahan pelaksanaan sesuatu kursus yang bersifat jangka panjang atau jangka pendek. Situasi ini memperlihatkan bahawa pulangan terhadap jangkaan adalah penting terutamanya pulangan terhadap pelaburan dalam memastikan outcome latihan atau kursus pada dasarnya sesuai dan dapat memberi faedah kepada individu dan juga organisasi. Pulangan terhadap pelaburan (ROI) terutamanya dari aspek impak latihan adalah asas kepada perkembangan masa depan. Praktis terkini dapat disusun dan faedah kuantitatif daripada latihan dapat dilihat. Justeru analisis kos faedah yang berasaskan model input/output dilihat dapat membantu dalam untuk mengenalpasti hubungan pulangan terhadap individu dan organisasi.

Penjelasan terhadap matlamat, tujuan dan objektif latihan perlulah diperjelaskan pada peringkat awal dengan sokongan kerangka yang positif bagi memastikan pemindahan latihan kemahiran sesuai dan dapat memenuhi kehendak, peranan dan kriteria yang diperlukan dalam sesuatu pekerjaan. Justeru, adalah amat penting untuk mengukur outcome pekerjaan berdasarkan definisi pendekatan perubahan terhadap tugas, secara tidak langsung dapat menunjukkan bahawa sesuatu latihan yang dilaksanakan adalah amat bernilai.

Untuk golongan yang memiliki kelulusan yang rendah seperti tidak mempunyai langsung sijil-sijil di peringkat persekolahan (sama ada tercicir di sekolah rendah atau menengah), mempunyai kemahiran yang rendah dan terlibat dalam kursus-kursus asas kemahiran, petunjuk 'softer' outcome daripada latihan/kursus adalah penting melalui pembinaan keyakinan diri, self-esteem dan motivasi. Penglibatan dalam latihan secara sendirinya didapati berkesan untuk melihat jangkaan individu terhadap kemampuan yang ingin dicapai dalam sesuatu bidang pekerjaan. Malah berkebolehan dalam meningkatkan kompetensi diri juga perlu dinilai dalam usaha meningkatkan kualiti modal insan yang tinggi untuk pembangunan negara pada masa depan.

RUJUKAN

- Abdul Rahman Md. Aroff, Zaidatol Akmaliah Lope dan Habibah Elias. (1997). *Pengenalan Pentadbiran Pendidikan*. Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Ananiadou K (2004). Basic skills and workplace learning: what do we actually know about their benefits? *Studies in Continuing Education*, 26; 289.
- Anderson, V. (2007). Value and evaluation: from return on investment to return on expectation. *Report by University of Portsmouth Business School to CIPD*.
- Pengurusan Kolej Komuniti, (2007). *Buku Panduan Pelaksanaan Diploma Kolej Komuniti*. JPPKK, Putrajaya.
- Perancangan dan Penyelidikan, (2008). *Pelan Transformasi Kementerian Pengajian Tinggi*. Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, Putrajaya
- Jabatan Kolej Komuniti, (2009). *Buku Garis Panduan Program Latihan Sangkutan Industri Pensyarah-pensyarah Politeknik dan Kolej Komuniti*. Jabatan Pengajian Politeknik dan Kolej Komuniti, Putrajaya.
- Bamberger (2004). *Shoestring Evaluation: Designing Impact Evaluations Under Budget, Time And Data Constraints*. *American Journal of Evaluation*, 25; 5.
- Bhola, H S. (2000). A discourse on impact evaluation: a model and its application to a literacy intervention in Ghana. *Evaluation*, 6; 161.
- Bloom, M R and Lafleur, B. (1999). *Turning skills into profits: economic benefits of workplace education programs*. New York: The Conference Board.
- Bramley, P. (1986). *Evaluation of training – a practical guide*. London: British Association for Commercial and Industrial Training.

- Chapman, Karen, Tan Shiow Chin, & Lim, Richard. (2010, 20 June 2010). The 10th Malaysia Plan seeks to boost technical education and vocational training and will complement the recent transformation plans for polytechnics and community colleges. The Star.
- CIDB. (2010). Average Daily Wage Rates for Construction workers for Semenanjung Malaysia. Retrieved 8 July 2010, from <http://www.cidb.gov.my/v6/?q=en/content/693>
- Dupuis, E A (2006). *Developing Web-based instruction: planning, designing, managing and evaluating for results*. London: Facet.
- Goetz, E. T., Alexander, P. A., & Ash, M. J. (1992). *Educational Psychology : A Classroom Perspective*: Prentice Hall.
- Hollenbeck, K. (1996). A framework for assessing the economic benefits and costs of workplace literacy training. Paper presented at the conference on Workplace learning: the strategic advantage, Milwaukee, Wisconsin, April 29.
- Jabatan Pengajian Kolej Komuniti, (2010). *Program Sijil Modular Kebangsaan*.
- Jabatan Pengajian Politeknik dan Kolej Komuniti, (2008). Laporan Tahunan 2008. JPPKK, Heritage Office Tower, Selangor.
- Jabatan Pengajian Politeknik dan Kolej Komuniti, (2005). To be the best – A new beginning : Strategic Plan 2005-2010.
- Jenkins, S M and Curtin, P. (2006). Adapting job analysis methodology to improve evaluation practice. *American Journal of Evaluation*, 27; 485.
- Jabatan Pengajian Politeknik dan Kolej Komuniti, (2009). Laporan Tahunan. *Memperkasa Upaya Memikul Tanggungjawab*.
- Jabatan Pengajian Politeknik, (2009). *Hala Tuju Transformasi Politeknik*. Selangor: Kementerian Pengajian Tinggi.
- Kajian Tempatan Tenaga Kerja Yang Beretika DPM Semester 4
Nota Ringkas Bahagian III

- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, (2008). *Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara Melangkaui Tahun 2020*. Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia,Putrajaya.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (1986). *Nilai-nilai Murni Dalam KBSM Cabaran Untuk Pendidik*. Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. (2007). *Pelan Tindakan Pengajian Tinggi Negara 2007-2010, Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara Melangkaui Tahun 2020*. Kuala Lumpur: Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia. (2008). *Pelan Transformasi KPT*. Putrajaya: Bahagian Perancangan dan Penyelidikan, Kementerian Pengajian Tinggi.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, (2008). *Koleksi Sisipan Gen-U, Unit Komunikasi Korporat*.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, (2008). *Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara Melangkau Tahun 2020*, cetakan ke 2.
- Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia, (2007). *Pelan Tindakan Pengajian Tinggi Negara 2007-2010*.
- Krueger, A and Rouse, C. (1998). The effect of workplace education on earnings, turnover, and job performance. *Journal of Labor Economics*, 16; 61.
- MeCD , (2007). *Keusahawanan Dasar , Pembangunan dan Pembudayaan*, Vol1. ISBN 978-983-43495-0-9.
- Michalski, G V and Cousins, J B. (2001). Multiple perspectives on training evaluation: *Probing Stakeholder Perspectives In A Global Network Development Firm*. American Journal of Evaluation, 22; 37.
- Ministry Of Human Resources, (2009). *Malaysia Labour Review*, Vol3, No.1. HS Masyyi Printing.KL.

- Ministry Of Human Resources, (2008). *Malaysia Labour Review*, Vol2, No.2. HS Masyyi Printing.KL.
- Mohamad Rushdan Mohamad Deros, Zulkifli Yahya & Ismail Samsudin. (2010). *Relevenkah Program Diploma Teknologi Elektrik, Kolej Komuniti Kuantan di Teruskan*. Paper presented at the Seminar Pembentangan Kertas Penyelidikan Peringkat Kolej Komuniti Kuantan.
- Mohamed Khaled Nordin. (2009). Ucapan Amanat Tahun 2009, Menteri Pengajian Tinggi, *Menerajui Kegemilangab Ilmu* .
- Mohamed Khaled Nordin. (2008). Teks Ucapan Majlis Mesyuarat Perundingan Akademik-Industri 2008. Putrajaya.
- Mohd. Azib Salleh dan Abdullah Othman. (1991). "Disiplin Pelajar Di Kampus". Dalam: Persatuan Pendidikan Malaysia. *Disiplin dalam Pendidikan*. Kuala Lumpur: Nurin Enterprise; 73.
- Mohd. Najib Ghafar. (1996). *Asas Penyelidikan Sains Sosial*. Johor Bahru: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Noor Omar. (2006). *Harga Perkhidmatan Pekerja Asing Tidak Mahir*. Retrieved from <http://www.ikim.gov.my/>
- Mohd Salleh Hj. Din dan Gibb, A. A.(1990). "*Small Business and Entrepreneurship Education, An Innovative Approach*", International Conference on Small and Medium Scale Enterprise, Pulau Langkawi. .
- Morell, J A. (2000). Internal evaluation: a synthesis of traditional methods and industrial engineering. *American Journal of Evaluation*, 21; 41.
- Morris MJ. (1985). *Starting A Successful Small Business*, London: Kogan Page Limited.
- MPEN. (2010). *New Economic Model for Malaysia - Part 1*. Putrajaya: Majlis Penasihat Ekonomi Negara.
- Nawawi Hj. Mohd Jan (1988). "*Siswazah dan Keusahawanan*", *Sasaran*, Januari -Jun.

- Parry, S B. (1997). *Evaluating the impact of training: a collection of tools and techniques*. Alexandria, Virginia: ASTD.
- Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006 – 2010 Merintis Pembaharuan : Satu Misi Nasional , Kementerian Pelajaran Malaysia , 2006.
- Phillips, J J. (1990). *Handbook of training evaluation and measurement methods*. London: Kogan Page.
- Pusat Perkembangan Kokurikulum (2001), *Kepimpinan dan Pengurusan Kurikulum Di Politeknik dan Kolej Komuniti*: Kuala Lumpur.
- Rae, W L. (1991). *How to measure training effectiveness*. Aldershot: Gower.
- Sabitha Marican (1996) *Pengurusan , Masalah dan Penyelesaian Utusan Publication & Distributor Sdn. Bhd*
- Saran Kaur Gill, 2009. Academia, Industry and Community Collaboration in Malaysia : Strategies and Opportunities for the Future. Vice-Chancellor (Industry and Community Partnerships). Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Smith, M F. (2001). Evaluation: preview of the future. *American Journal of Evaluation*, 22; 281.
- Stufflebeam, D L and Wingate, L A. (2005). A self-assessment procedure for use in evaluation training. *American Journal of Evaluation*, 26; 544.
- Sufean Hussin. 1991. *Pengajaran Nilai dalam Kurikulum*. Petaling Jaya: Fajar Bakti.
- Syahrul N. Junaini, Sy. F Sayed Fadzir, Jonathan Sidi, Mohd j. Ahmad Khiri and Rosita Mohamed Othman, 2008. Harnessing University-Industry Collaboration in Malaysia through Industrial Training. Universiti Malaysia Sarawak.
- Tamkin, P (2002). Kirkpatrick and beyond: a review of models of training evaluation. Institute for Employment Studies, *IES Report no 392*

- U. Teichler, "The Requirements of the World of Work". In *Proceedings of the World Conference on Higher Education - Higher Education in the Twenty-first Century: Vision and Action Volume IV*.1998. UNESCO
- Unit perancangan Ekonomi Jabatan Perdana Menteri , (2006). *Rancangan Malaysia Kesembilan 2006 – 2010* ,
- Unit Perancang Ekonomi, *Rancangan Malaysia Ke Sepuluh 2011-2015* (2010), PNMB Malaysia.
- Unit Perancang Ekonomi, (2006). *Rancangan Malaysia Kesembilan 2006-2010*. Jabatan Perdana Menteri. Putrajaya.
- Yang, H (2004). Multi-level evaluation alignment: an explication of a four-step model. *American Journal of Evaluation*, 25; 493.
- Yahya Buntat & Rozita Sanap. 2003. *Tahap Penghayatan Nilai-Nilai Murni Di Kalangan Pelajar-Pelajar Sarjana Muda Teknologi Serta Pendidikan Semasa Menjalankan Kerja Amali Bengkel*.
- Wan Mohd. Zahid Mohd. Nordin. 1988. "*Ke Arah Pelaksanaan Nilai-nilai Murni Dalam KBSM: Falsafah Pendidikan Negara*". Kertas Kerja Seminar Nilai-Nilai Murni Merentas Kurikulum Dalam KBSM, UKM.
- Zaini Ujang (2009) *Menghayati Budaya Ilmu. Faham Ilmu Amalan dan Panduan Edisi ke 2* UTM www.penerbit.utm.my

000379630
Perpustakaan Sultanah Bahiyah
Universiti Utara Malaysia